BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

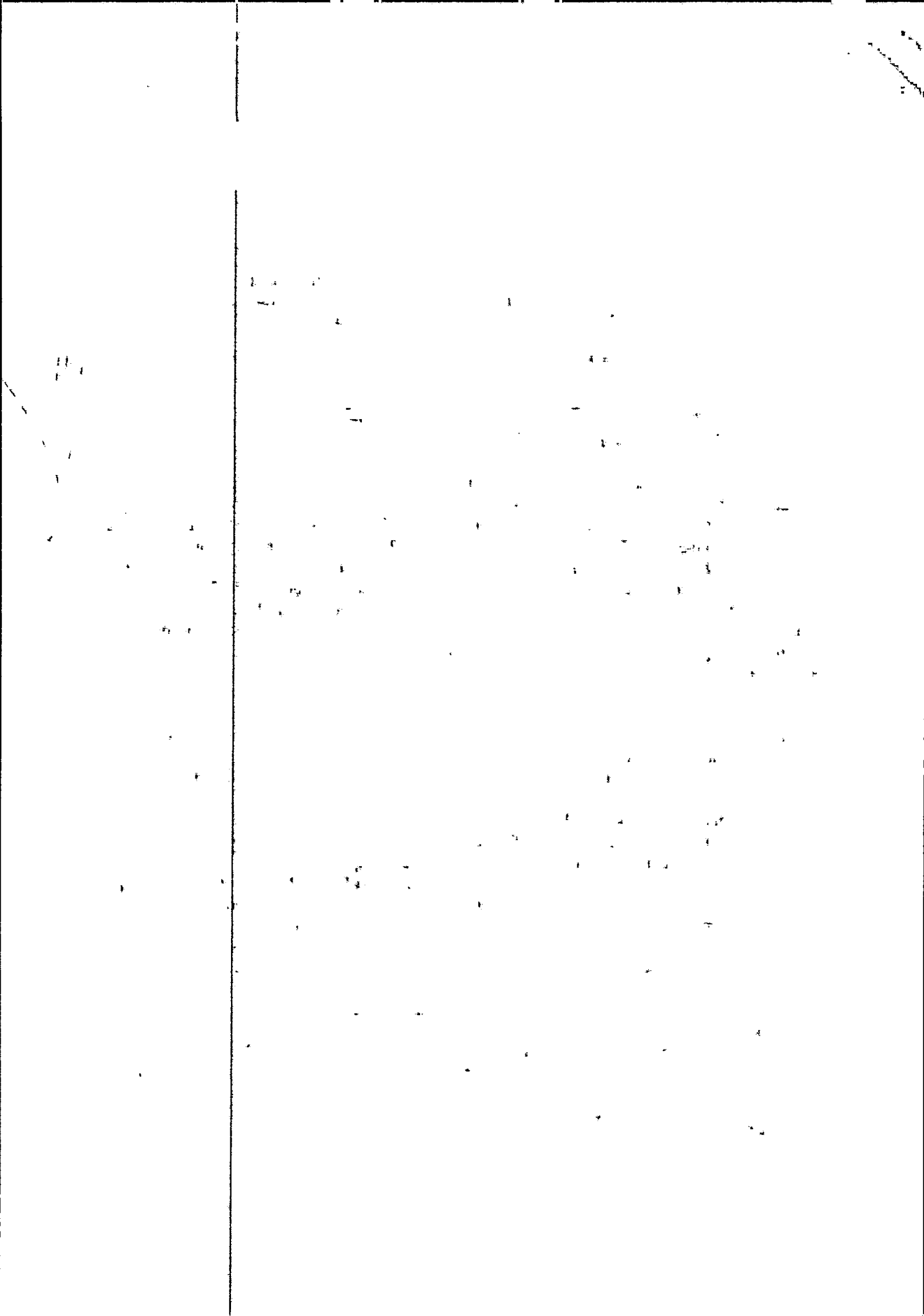
21 -09- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2455-11/21**
Banja Luka, 23.09.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"Planet Soft" d.d. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5695-1/21 od 30.08.2021. godine i na Zapisnik broj: 013-5626/21 od 25.08.2021. godine, ugovornog organa: **Javno preduzeće "Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka**, u konkuretskom postupku javne nabavke usluga: „iznajmljivanje fotokopir-aparata na period od (2) godine" broj Obavještenja 1345-7-2-27-3-17/21 od 13.05.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 23.09.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"Planet Soft" d.d. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništavaju se slijedeći akti ugovornog organa **Javno preduzeće "Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka**:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-5695-1/21 od 30.08.2021. godine
   -Zapisnik broj: 013-5626/21 od 25.08.2021. godine,
   te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"Planet Soft" d.d. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"Planet Soft" d.d. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se ugovornom organu **Javno preduzeće "Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"Planet Soft" d.d. Banja Luka**, zastupan po punomoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke, u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.



O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke usluga: „iznajmljivanje fotokopir-aparata na period od (2) godine“, ugovornog organa: **Javno preduzeće "Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka**, izjavljena je Žalba žalitelja **"Planet Soft" d.d. Banja Luka** zastupan po punomoćniku Branislavu Cvijanoviću, advokatu iz Banja Luke:

- na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-5695-1/21 od 30.08.2021. godine i na Zapisnik broj: 013-5626/21 od 25.08.2021. godine ugovornog organa Javno preduzeće "Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, u postupku nabavke "Nabavka usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata na period od (2) dvije godine", broj obavještenja javne nabavke: 1345-7-2-27-3-17/21 od 13.05.2021. godine;

Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i povrede pravila postupka;

Žalilac u cijelosti pobija ožalbene akte.

Ugovorni organ u osporavanom Zapisniku od 25.08.2021. godine o pregledu i ocjeni ponuda navodi sljedeće:

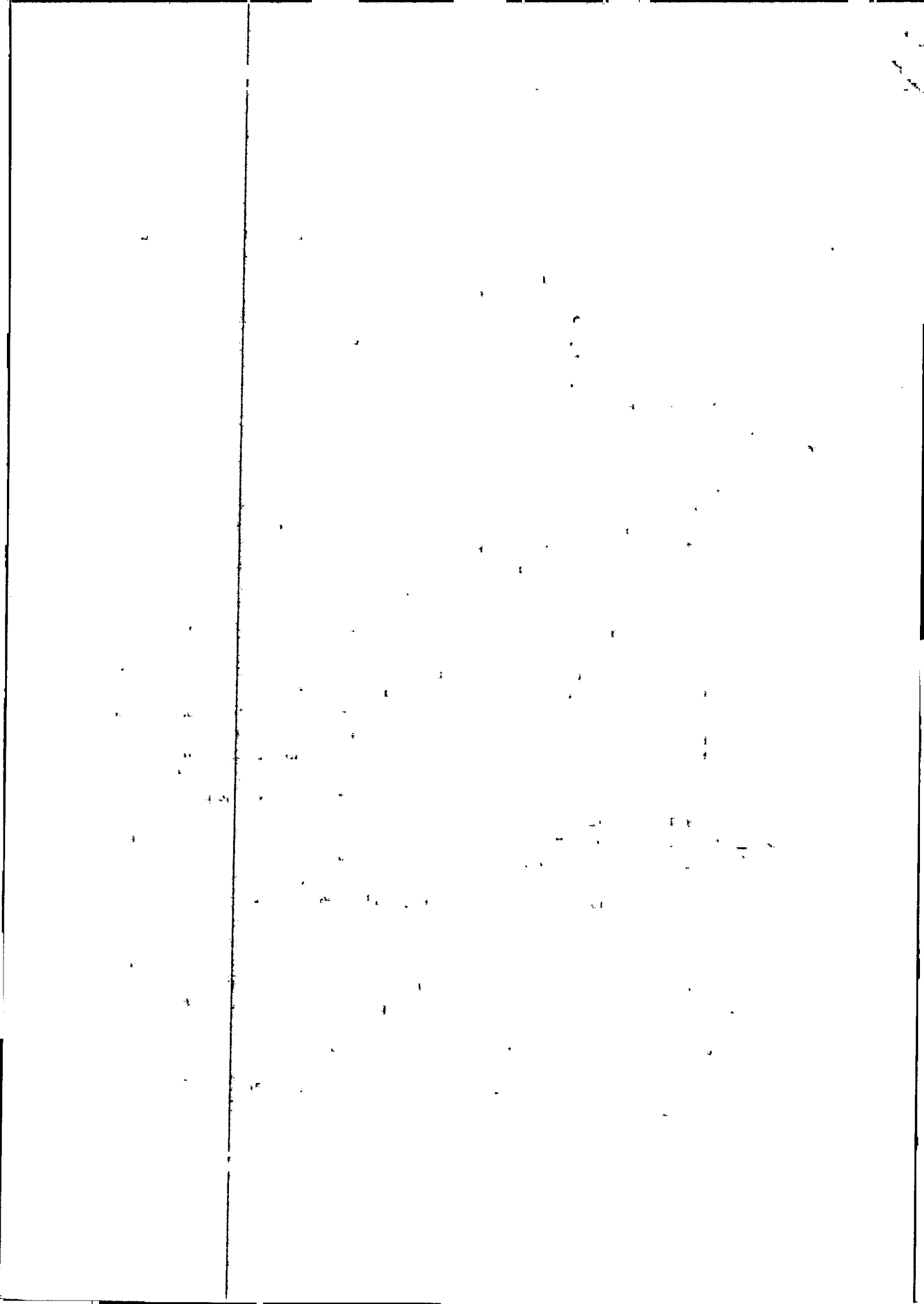
„10. Dispozitivom Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi određeno je da se žalba ponuđača „PLANET SOFT"... usvaja, poništava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-3964-12/21 od 15.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje. U obrazloženju pomenutog rješenja navodi se da ugovorni organ nije imao razloga za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke i da isti nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje.

11. Postupajući po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, Komisija za javne nabavke je Izvršila ponovnu analizu i ocjenu pristiglih ponuda prema dole navedenom"

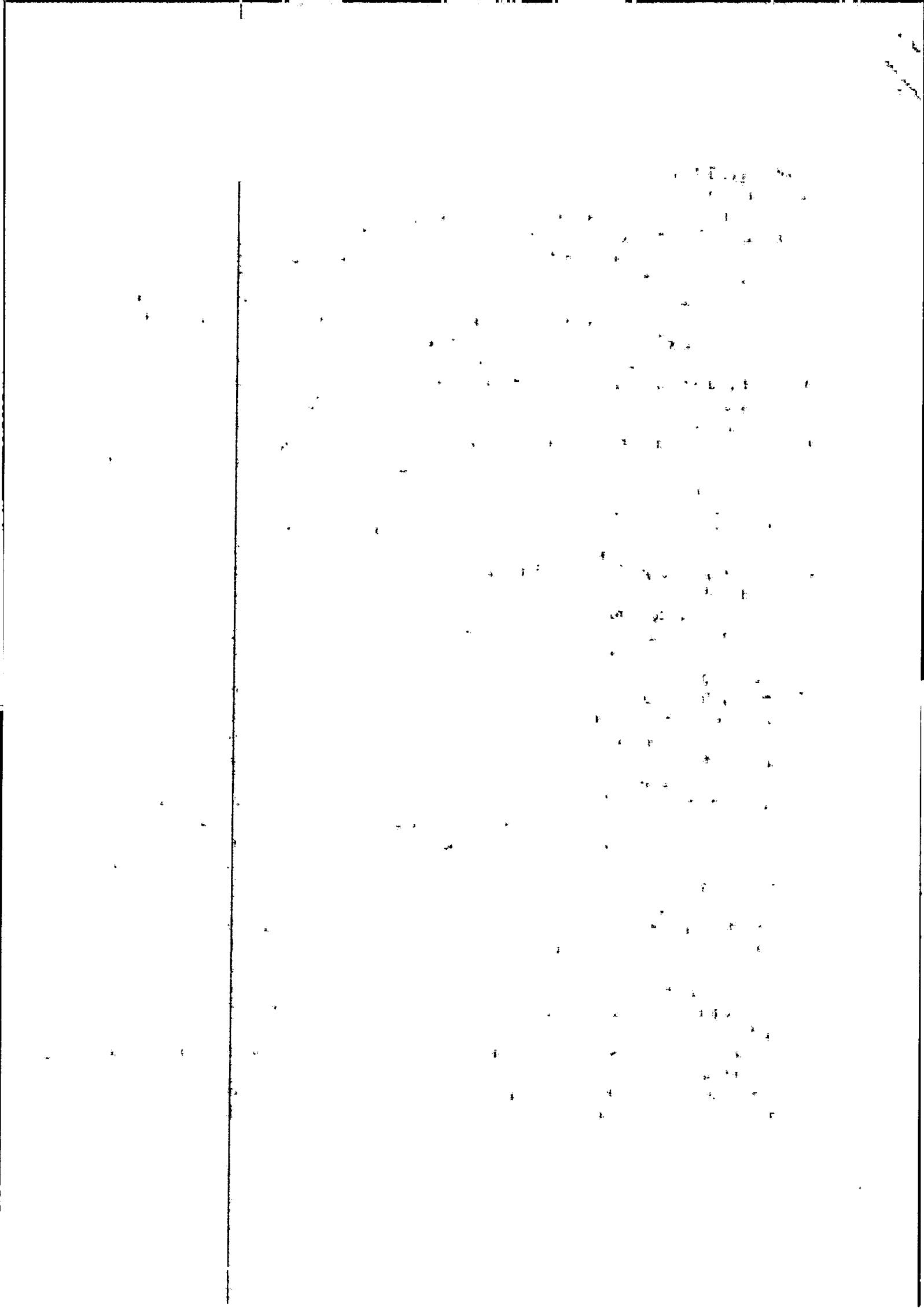
Ugovorni organ je već jednom postupao suprotno imperativnim propisima donošenjem nezakonite Odluke o otkazivnju postupka, na koju je ponuđač „PLANET SOFT" u ovom postupku žalioc ukazao žalbom, te je Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka donijela Rješenje kojim je poništila spornu Odluku o otkazivanju postupka. Prema tome, ostaje nejasno iz kojih razloga se Ugovorni organ odlučuje da postupa suprotno Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi, donoseći osporavani Zapsinik o ocjeni ponuda i na kraju novu Odluku o izboru, kojom dodjeluje Ugovor ponuđaču „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, čija je ponuda nakon završene e-aukcije trećerangirana.

U vezi naprijed navedenog ističemo da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1761-7/21 od 15.07.2021. godine. Naime, u dispozitivu navedenog Rješenja se jasno i nedvosmisleno navodi da je poništena Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-3964-12/21 od 15.06.2021. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje, te je istim naloženo Ugovornom organu da prilikom donošenja nove Odluke postupi u skladu sa Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi.

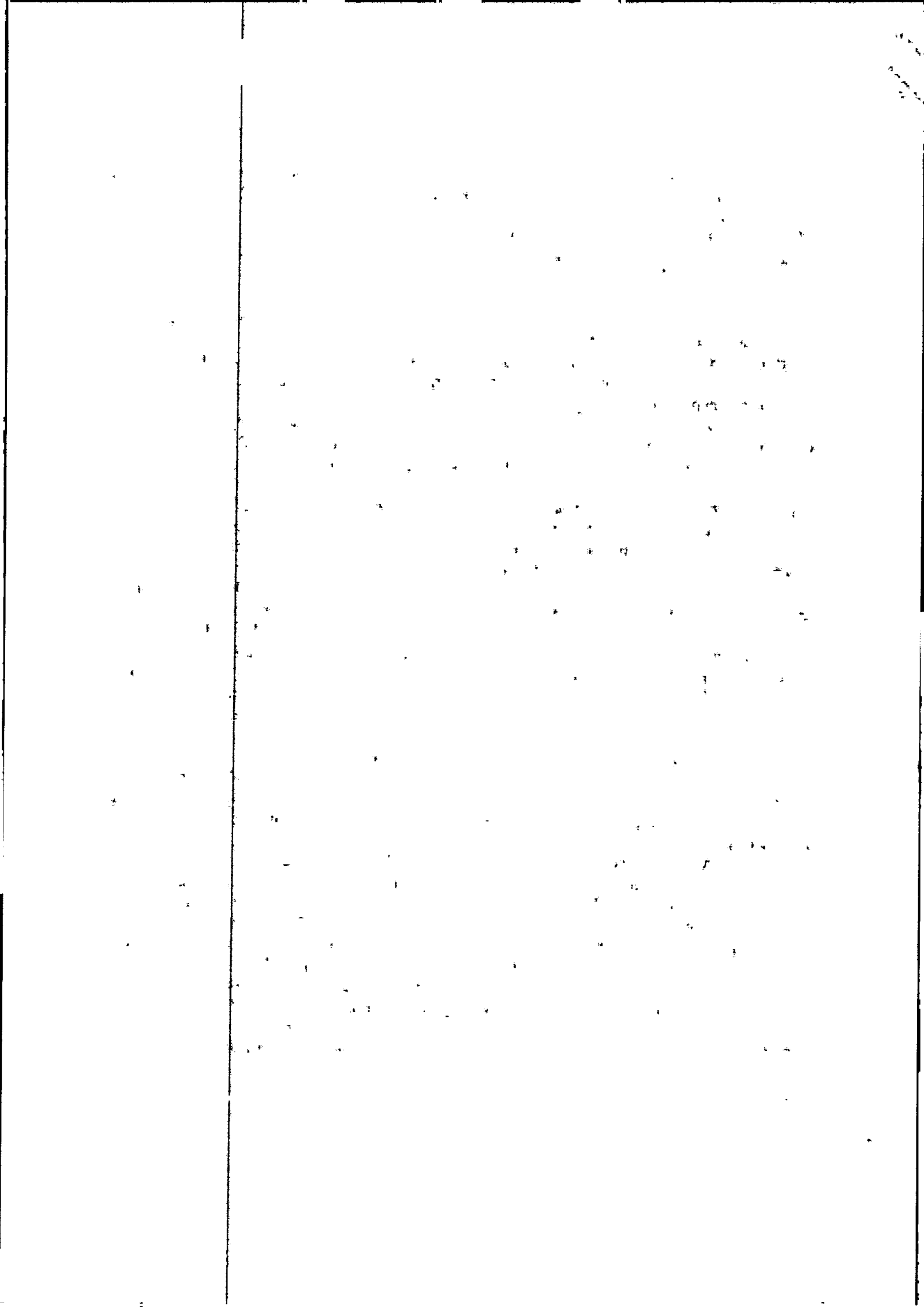
Iz naprijed navedenog jasno je da Kancelarija za razmatranje žalbi nije poništila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine, već nezakonitu Odluku o otkazivanju postupka, te Ugovorni organ u ovoj fazi postupka nije mogao vršiti ponovnu evaluaciju ponuda i tražiti obrazloženje neprirodno niske cjene jer na taj način krši načelo „ne bis in idem" (ne dva puta o istom). Ugovorni organ kršeći navedeno načelo donosi novi „Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda" br: 013-5626/21. od 25.08.2021. godine. Napominjemo da je Ugovorni organ, ako je već smatrao da je ponuđena cijena žalioca „neprirodno niska" PROPUSTIO mogućnost da obrazloženje traži prije donošenja prvog Zapisnika, kojim je Komisija za javne



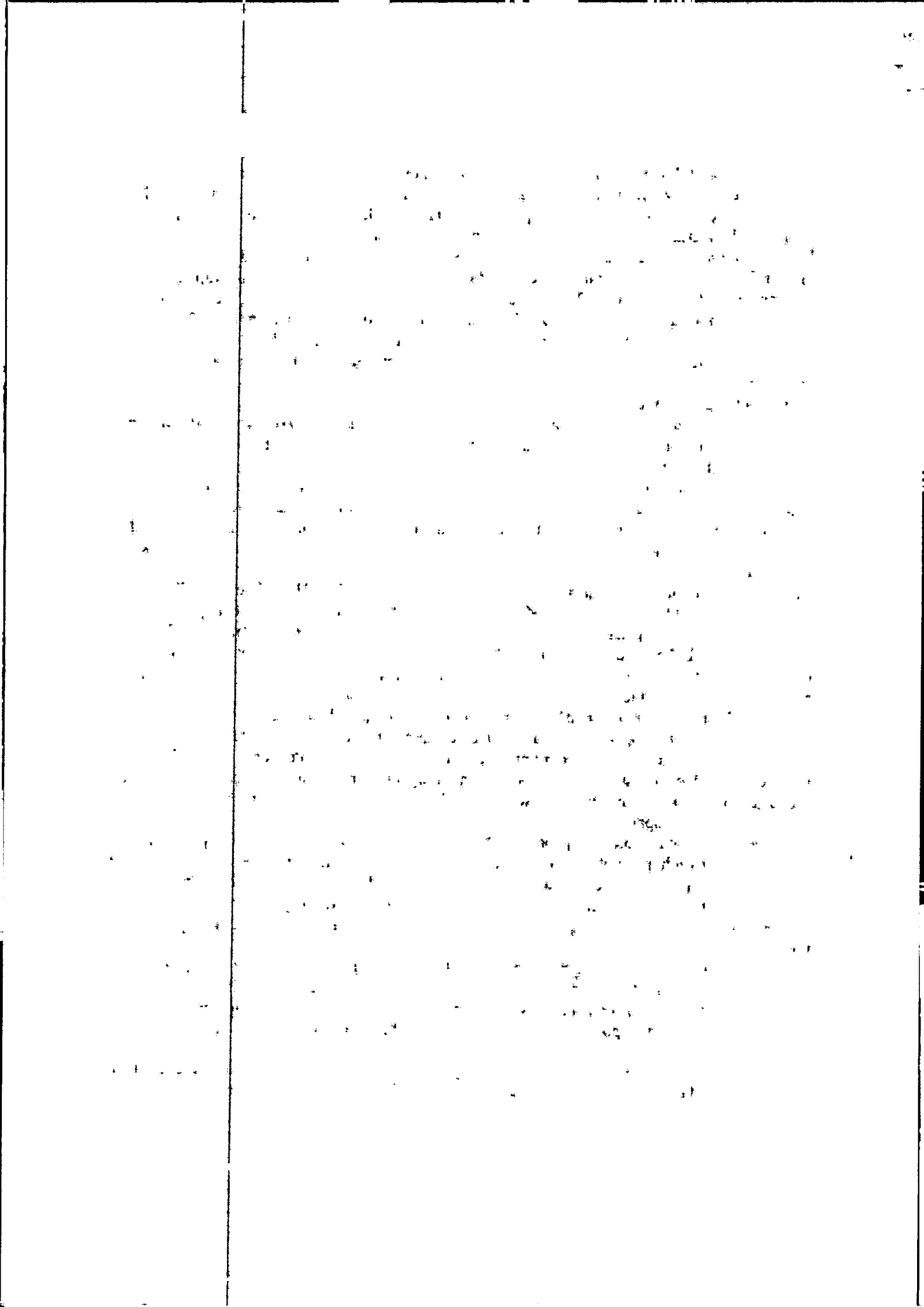
nabavke predložila da prihvati ponudu žalioca (nakon sprovedene E-aukcije) te da sa istim zaključi ugovor.
U vezi naprijed navedenog ističemo Presudu suda BiH broj: SI 3 U 033306 19 U od 21.01.2021. godine, kojom je jasno propisano da nije moguće odlučivati dva puta o istom: „Dakle, imajući u vidu navedeno , kao i citirane odredbe nesporno je da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije trebao vršiti ponovnu ocjenu ponuda, kada iz stanja spisa ne proizilazi da je tuženi poništio samo Odluku o izboru a ne i raniji Zapisnik o ocjeni ponuda. Stoga po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi postupio kada je konstatovao da je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio načelo „ne bis in idem " -ne dva puta o istom....
Iz razloga što je ugovorni organ već jednom u predmetnom postupku izvršio ocjenu i rangiranje ponuda, pa samim tim nije imao zakonsku mogućnost da u istom postupku vrši ocjenu već jednom ocjenjenih ponuda i donosi novi zapisnik o ocjeni ponuda...kada je raniji zapisnik i dalje na snazi odnosno nije poništen."
Dokaz: Presuda suda BiH broj: SI 3 U 033306 19 U od 21.01.2021. godine
S obzirom da je i u osporavanoj novoj Odluci od 30.08.2021.godine kao i u novom Zapisniku od 25.08.2021. godine, Ugovorni organ sam naveo sljedeće:
„Po završetku „E-aukcije", komisija za javne nabavke je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine kojim je predložila tj. dala preporuku ugovornom organu da se u postupku javne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata na period od (2) dvije godine prihvati ponuda ponuđača „PLANET SOFT"... čija je ukupna vrijednost 13.900,OOKM bez PDV-a,jer je ponuda ovog ponuđača na osnovu rezultata „E-aukcije" rangirana kao najniža prihvatljiva ponuda."
Iz naprijed navedenog jasno se vidi da je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa nakon provedene „E-aukcije" već ocjenila ponudu žalioca kao prihvatljivu i to kao
„najniža prihvatljiva ponuda".
Očigledno je da je Ugovorni organ zloupotrebio mogućnost da uputi zahtjev ponuđaču da „obrazloži neprirodno nisku cijenu" i dobru volju žalioca koji je iako nije bio obavezan u ime dobrih poslovnih običaja dostavio Ugovornom organu isto. Ugovorni organ ne prihvata obrazloženje, te odbacuje ponudu žalioca koju je prethodno Komisija za javne nabavke ocijenila kao „najniža prihvatljiva ponuda". Sasvim je jasno da je Ugovorni organ propustio tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene prije donošenja prvog Zapisnika broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine kojim je već ocijenjena ponuda žalioca kao najniža prihvatljiva ponuda.
Opreza radi navodimo da i pored detaljno obrazložene cijene na način kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama BiH član 66. stav (2), Ugovorni organ ne prihvata naše obrazloženje, navod iz obrazloženja:
Planet Soft d.o.o. Banja Luka posjeduje neophodnu infrastrukturu [fotokopir aparate i druge uređaje definisane tenderskom dokumentacijom) za pružanje usluga, budući da Ugovorni organ nije naveo da uređaji moraju biti novi, a Planet Soft posjeduje već otplaćene i tehnički zadovoljavajuće uređaje, te nisu potrebna dodatna ulaganja po tom osnovu. Budući da u formiranju cijene usluge značajan dio čini ulaganje u infrastrukturu, te je u tom smislu Planet Soft u poziciji da cijenu usluge formira na način da cijena bude konkurentna i isplativa na tržištu;
Planet Soft d.o.o. Banja Luka ima stalno zaposleno tehničko osoblje koje je potrebno za realizaciju i održavanje usluga, uz napomenu da da su za posao koji obavljaju imaju fiksno određenu platu...
Planet Soft d.o.o. Banja Luka je prije svih tržišnih turbulencija, nestašice repromaterijala i drugih poremećaja na tržištu, uslovljenih pojavom pandemije virusa C0VID-19, formirao veliku zalihu



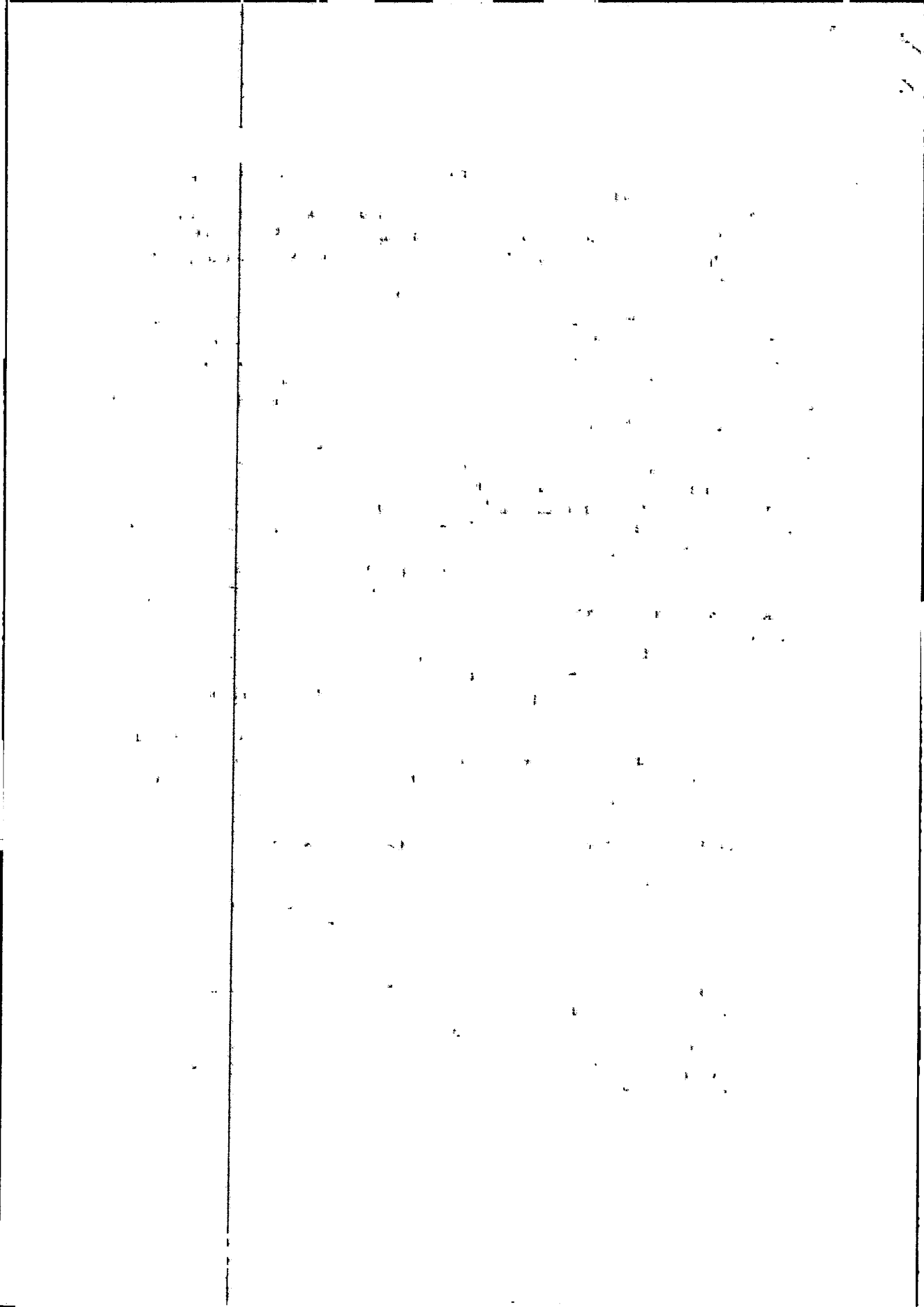
tonera, čija cijena je bila znatno niža nego što je trenutn, tako da i ovaj faktor koji utiče na formiranje cijene uspjeli minimizirati i učiniti konkurentnim i ekonomičnim.
BO/KOT; gdje je:
BO - broj otisaka procjenjen od strane UO za period od dvije godine;
KOT - količina otisaka iz jednog tonera;
KT - količina potrebnih tonera;
2.000.000/6.400 = 313
Nabavna cijena tonera je 15KM slijedom čega dolazimo do zaključka da je projektovani trošak tonera iznosi: 313 kom * 15 KM = 4.695,00 KM."
U prilog navedenom ukazujemo na Presudu suda BiH broj: SI 3 U 022475 16 U od 23.02.2018. godine kojom je jasno propisano da Ugovorni organ nije dao valjane razloge neprihvatanja obrazloženja neprirodno niske cijene:
„Međutim, ovo vijeće cijeni da Ugovorni organ nije dao valjanje razloge neprihvatanja obrazloženja neprirodno niske cijene od strane tužitelja. Uvidom u obrazloženje koje je dostavio tužitelj, nesporno proizilazi da je u tabeli kalkulacije trgovačke robe tužitelj dostavio nabavnu cijenu, mrežu i ponuđenu cijenu za svaki artikal/robu...S tim u vezi, ovom vijeću ostalo je nejasno obrazloženje ugovornog organa dato u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača,...gdje ugovorni organ navodi da da tužitelj nije dostavio „jasne dokaze" koji opravdavaju iznos ponuđene cijene i navodi da nije dostavio kalkulaciju za robu koja je predmet nabavke."
Dokaz: Presuda Suda BiH broj SI 3 U 022475 1 6 U od 23.02.2018. godine
Prateći hronologiju samog postupka jedini zaključak koji se može izvesti jeste da Ugovorni organ grubo kršeći Zakon o javnim nabavkama BiH, načelo „ne bis in idem"(ne dva puta o istom), a zatim ne postupajući po Rješenju kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka sve čini kako bi dodijelio ugovor favorizovanom ponuđaču tj. „ALF¬OM" d.o.o. Banja Luka.
U vezi ovih tvrdnji podsjećamo da je Ugovorni organ Odluku o otkazivanju postupka obrazložio „zbog mjera štednje koje se sprovode zbog krize izazvane pandemijom virusa COVID 19" apsurdno je da osporavanom Odlukom posao dodjeljuje ponuđaču čija je ponuda skoro tri puta skuplja od prvorangirane.
U konačnici napominjemo da je Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka svojim Rješenjem broj: JN2-02-07-1-1761-7/21 od 15.07.2021. godine poništila SAMO nezakonitu Odluku o otkazivanju postupka, prema tome Ugovorni organ nije postupio u skladu sa navedenim Rješenjem, te zbog propuštanja u ovoj fazi postupka nije mogao tražiti obrazloženje neprirodno niske cijene.
Žalilac zahtjeva da Ugovorni organ zbog propuštanja, kao i zbog nepostupanja po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi (koje je konačno i izvršno) u potpunosti usvoji predmetnu žalbu, poništi osporavanu Odluku kao i novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to „PLANET SOFT" d.o.o. Banja Luka. U suprotnom žalilac zahtjeva da Ugovorni organ žalbu u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka, te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka istu usvoji i poništi osporavani Zapisnik i Odluku.
Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.



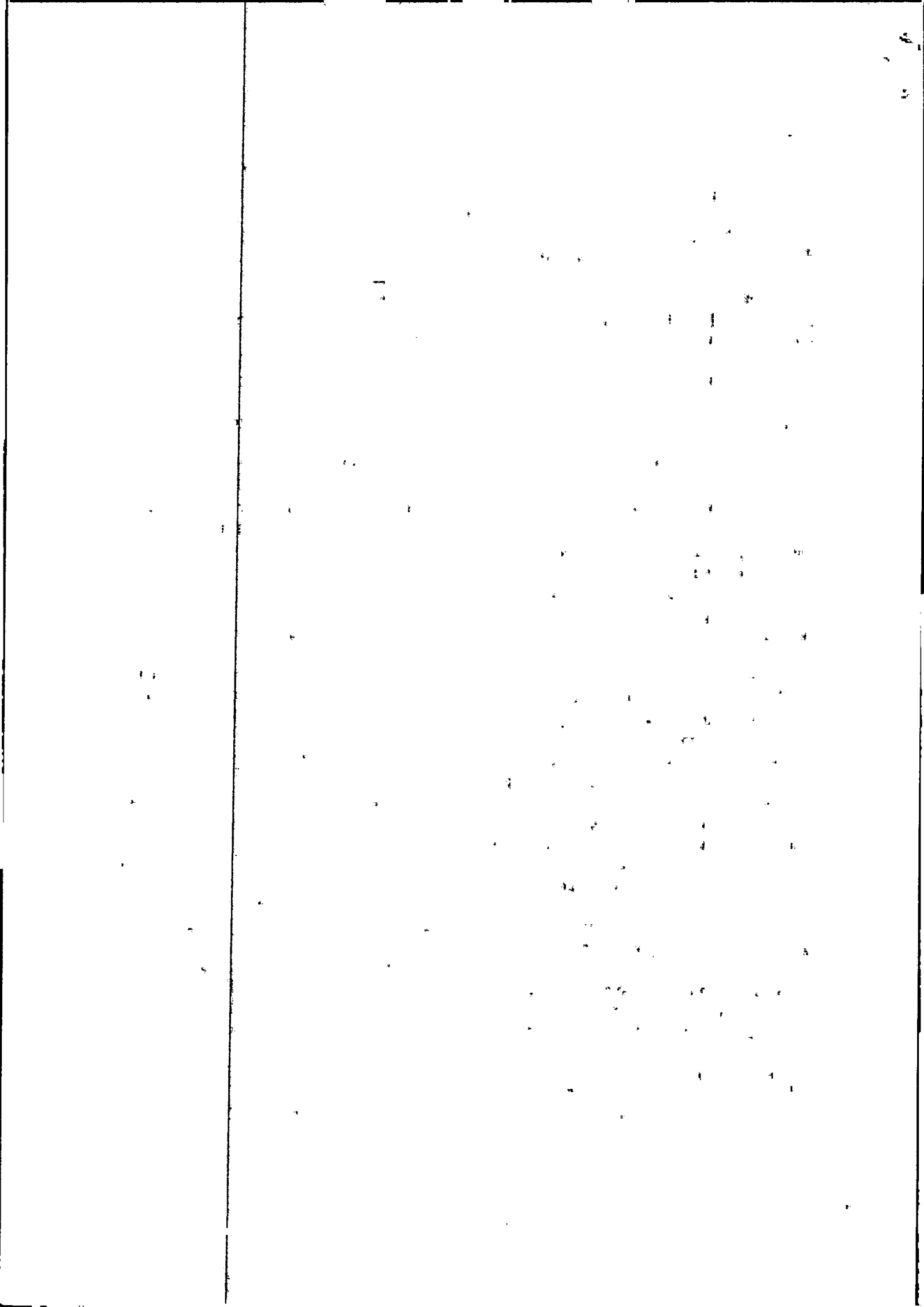
U izjašnjenju na navode iz žalbe ugovorni organ ističe:
Navodi podnosioca žalbe su apsolutno pravno neosnovani i nisu zasnovani na odredbama Zakona o javnim nabavkama i materijalnim propisima kojima se reguliše oblast koja je predmet nabavke te predstavlja paušalno iznošenje pravno neutemeljenih činjenica.
Naime, Javno preduzeće „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: ugovorni organ) je no okončanju E-aukcije u postupku javne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata na period od (2) dvije godine, no Obavještenju o nabavci objavljenom na Portalu javnph nabavki broj: 1345-7-2-27-3-17/21 od 13.05.2021. godine, dana 15.06.2021. godine donio Odluku o otkazivanju postupkajavne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata na period od (2) dvije godine u smislu odredbe člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Ha istu Odluku blagovremeno je izjavljena žalba od strane potencijalnog ponuđača: „PLANET SOFT", d.o.o., Svetozara Markovića 5, 78 000 Banja Luka zastuapanog no advokatu Branislavu Cvijanoviću iz Banja Luke, ul.Svetozara Markovića broj 5/11, 78 000 Banja Luka (koji je i u ovom postupku podnosplac žalbe).
Nakon što je ugovorni organ utvrdio da je žalba neosnovana, nstu je zajedno sa svojim Izjašnjenjem te shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) proslijedio drugostepenom organu (u daljem tekstu: Kancelarija za ra.zmatranje žalbi) na odlučivanje o čemu je uredno obavjestio sve učesnike u postupku p odgodio dalji nastavak postupka.
Rješavajući no žalbi Kancelarijaza razmatranje žalbi je dana 19.07.2021. godine dostavila ugovornom organu Rješenje broj: JN2-02-07-1-1761 -7/21 od 15.07.202! godine, kojim Rješenjem je određeno je da se žalba ponuđača „PLANET SOFT", d.o.o., Svetozara Markovića 5, 78 000 Banja Luka zastuapanog no advokatu Branislavu Cvijanoviću iz Banja Luke usvaja, ponpštava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabavkebroj: 01-3964-12/21 od 15.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje
Članom 227. stav (2) Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS", broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18) propisano je da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu trsba upotpuniti postupak.
Dispozitivom Rješenja određeno je da se žalba imenovanog ponuđača usvaja, da se poništava Odluka o otkazivanju postupka ugovornog organa i predmet vraća na daljnje postupanje, dok se u obrazloženju pomenutog rješenja drugostepenog organ navodi da ugovorni organ nije imao razloga za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke i da isti nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te se iz tih razloga predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.
Dakle, uvidom u obrazloženje Rješenja broj: JN2-02-07-1-1761-7/21 od 15.07.2021. godine donesenog od strne KRŽ-a je jasno konstatovano da činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno iz čega proizilazi da je na ugovornom organu kao prvostepenom organu obaveza da isto ponovno utvrdi odnosno upotpuni u smislu citirane odredbe Zakona o opštem upravnom postupku.
Tako upotpunjeno činjenično stanje ugovorni organ odnosno Komisija za javne nabavke je bila u obavezi da konstatuje Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i samim tim su



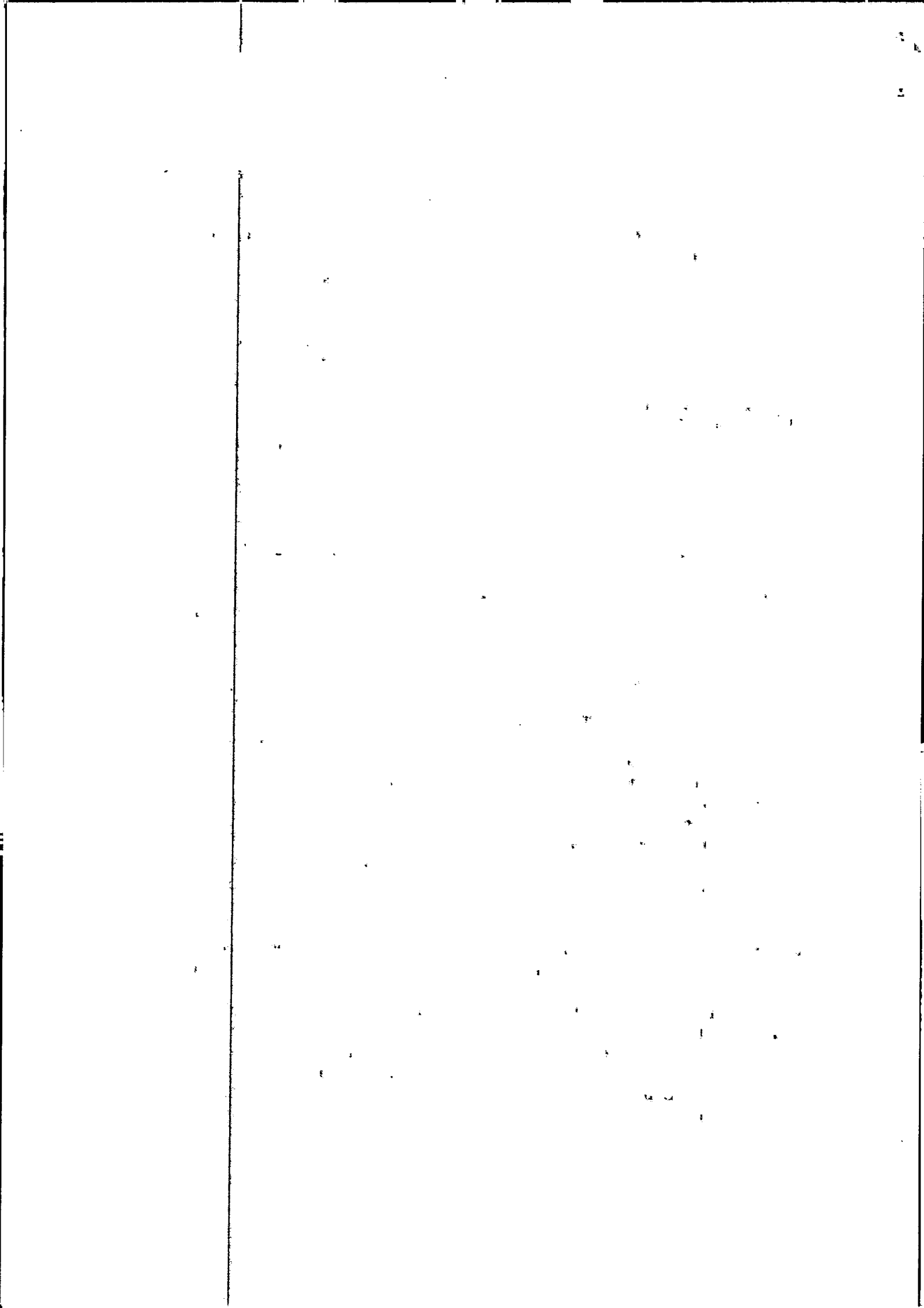
neosnovani navodi podnosioca da ugovorni organ nije bio u obavezi da sačini novi Zapisnik. o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda.
Osim toga, da bi ugovorni organ uopšte mogao donijeti istu ili novu Odluku izvršavajući Rješenje drugostepenog oprana neophodno je bilo da se prije donošenja iste od strane Komisije za javne nabavke sačini pobijani Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda sa pravilnim i potpunim utvrđenim činjeničnim stanjem.
Ugovornn organ je izvršavajući Rješenje KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-1761-7/21 od 15.07.2021. godine, upotpunio postupak na način da je ponovno utvrdio činjenično stanje u toku ponovnog pregleda i ocjenu ponuda no okončanju E-aukcije (Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-5626/21 od 25.08.2021. godine), te je shodno članu 66. Zakona o javnim nabavkama zatražio od ponuđača objašnjenje ponuđene neprirodno niske cijene no završetku E-aukcije budući da su ponuđene cijene ponuda no okončanju E-aukcije za više od 50% bile niže od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda.
Prilog 1. Izvještaj o toku i završetku E-aukcije od 15.06.2021. godine
Članom 66. Zakona o javnim nabavka („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtjevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Međutim, ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.
U skladu sa navedenom odredbom ugovorni organ ocjenjuje da li je ponuđena cijena neprirodno niska, te je samim time na dispoziciji ugovornog organa da ocijeni da li je određena ponuđena cijena neprirodno niska ili ne.
Pored ove dispozitivne norme, takođe članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacpje i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj:90/14) propisano je daje ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno npskom ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude.
Dakle, Ugovornom organu nije zabranjeno da zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka E-aukcije. Naime članom 66. Zakona, ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtjevati već je to ostavljeno na izboru ugovornom organu tj, da obrazloženje može zahtjevati kada „ocjeni", odnosno „smatra" da je „ponuđena cijena neprirodno niska".
U prilog istoj tvrdnji je i zvanično Mišljenje Agencije zajavne nabavke broj: 03-02-1-3547- 2/17 od 18.09.20217. godine kojim jejasno propisano da nakon okončane E-aukcije ugovorni organ, odnosno Komisija za javne nabavke priprema Zapisnik o ocjeni ponuda u kojem se konstatuju rezultate E-aukcije i daje preporuku ugovornom rganu. Ugovorni organ donosi odluku koju u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama dostavlja svim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili ponude zajedno sa Zapisnikom o ocjeni ponuda. Naravno prije davanja preporuke ugovornom organu stav Agencije za javne nabavke je da komisija takođe može zatražiti i pojašnješe neprirodno niske cijene konačnih ponuda koji su učestvovali u E-aukciji ukoliko ima sumnje da su pojedine konačne cijene neprirodno niske.
Prilog 2, Mišnjenje Agencije za javne nabavke 03-02-1-3547-2/17 od 18.09.20217. godine.
Dakle iz citiranih odredbi zakonskih i podzakonskih akata, i prema stavu Agencije za javne nabavke, apsolutno pravno je neosnovan navod podnosioca žalbe da je ,ugovorni organ zloupotrebio mogućnost da uputi zahtjev ponuđačima da obrazlože neprirodno nisku cijenu no završetku E-aukšje



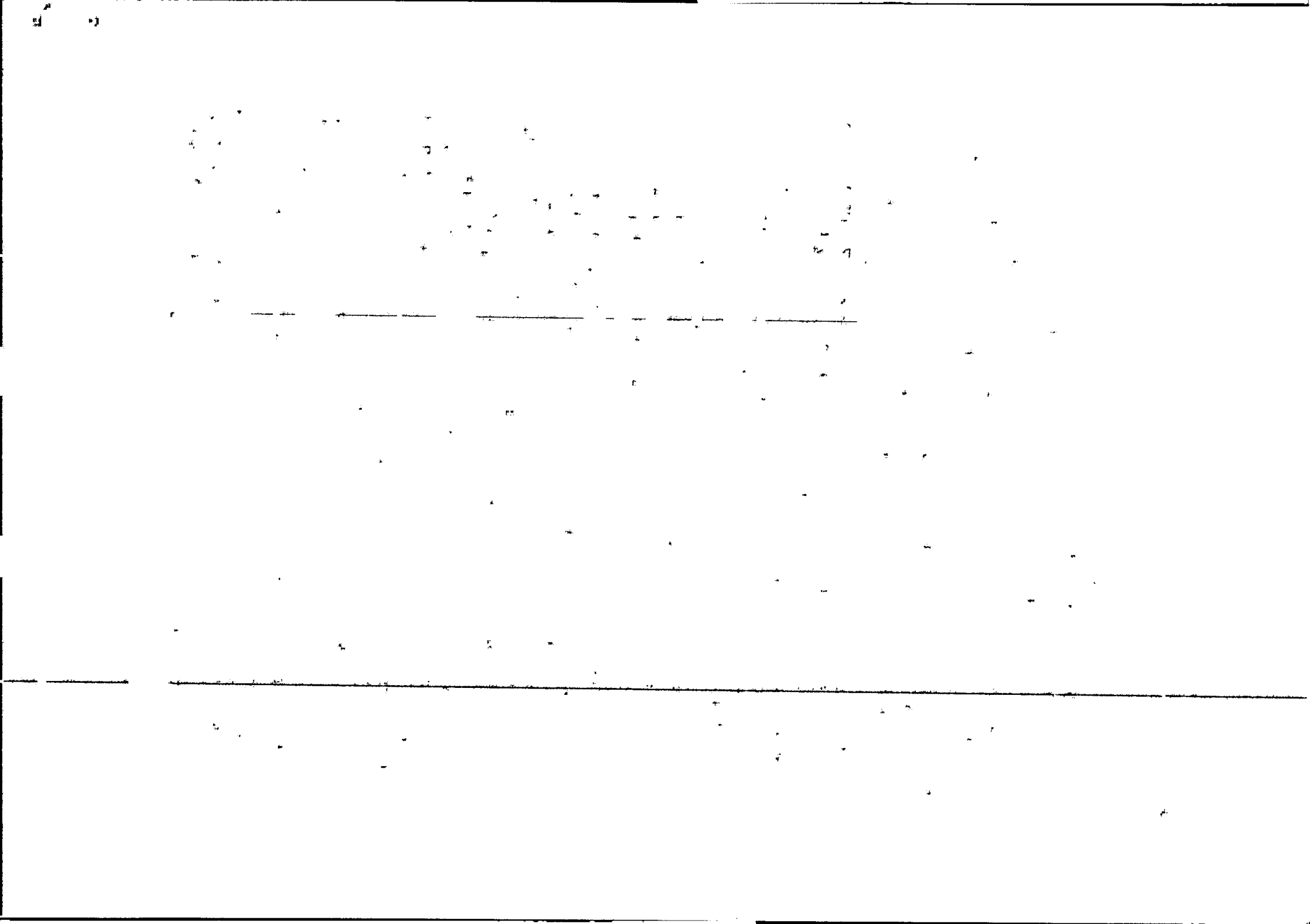
Postupajući u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim aktima, te prema Mišljenju Agencije za javne nabavke ugovorni organ je izvršavajući Rješenje KRŽ-a, a u toku ponovnog pregleda i ocjene ponuda dana 28.07.2021. godine uputio Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene no okončanju E-aukcije prvorangiranom ponuđaču ..PLANET SOFT", d.o.o., Svetozara Markovića 5, 78 000 Banja Luka (podnosilac žalbe) i drugorangiranom ponuđaču „KMC"d o.o., Svetozara Markovića 5F, 78 000 Banja Luka, budući da su ponuđene cijene ponuda imenovanih ponuđača no okončanju E-aukcpje za više od 50% niže od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, tačnije za 65% su niže od procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.
Procijenjena vrijednost javne nabavke je iznosnla 40.000,00 KM bez PDV-a, dok je ponuđena cijena no okončanju E-aukcije prvorangiranog ponuđača iznosila 13.900,00 KM bez PDV-a, a ciJena drugorašranog ponuđača 14.000,00KM bez PDV-a.
Prilog 3. Zahtjev za obrazloženje ponuđene cijene broj: 013-4968/21 od 28.07.2021. godine („PLANET SOFT", d.o.o.)
Prilog 4. Zahtjev za obrazloženje ponuđene cijene broj: 013-4969/21 od 28.07.2021 godine („KMC"d.o.o.)
U ostavljenom roku za dostavljanje osnovanog obrazloženja za pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cpjene no okončanju E-aukcije, drugorangirani ponuđač je propusto da isto dostavi teje shodno članu 68. stav (4) tačka f), a u vezi sa članom 66. stav (1) Zakona ojavnim nabavkama, ugovorni organ istu ponudu odbacio.
Kada je u pitanju obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene podnospoca žalbe odnosno prvorangiranog ponuđača no okončanju E-aukcije, isti je traženo obrazloženje dostavio u ostavljenom roku, međutim ugovorni organ je uvidom u sadržaj i analizu obrazloženja konstatovao da je psto neosnovano iz dole navedenih razloga:
„Naime, neprirodno niska cijenaje cijena koja je značajno niža od tržišne cijene i koja kao takva izaziva sumnju u to da li ponuđač sa tako ponuđenom cijenom može izvršiti ugovor u skladu sa navedenim uslovima za tu cpjenu, jer bi u protivnom prihvatanje neprirodno niske ponude moglo biti rizično za ugovorni organ što može dovesti do posljedica odnosno do neizvršenja ugovora. Nesporna je činjenica da prihvatanje neprirodno niske cijena odnosno povoljnije ponude predstavlja uštedu javnih sredstava, ali takođe može i implicirati i rizik da je ponuđač koji nudi tako nerealnu cijenu pogrešno odredio elemente cpjene ili da zloupotrebljava propise vezane za zaštitu zaposlenih i radnih uslova.
Članom 66 stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da je ponuđač dužan pisano dostaviti detaljne informacije o relevantnpm sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge cijene Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se između ostalog mogu odnositi na ekonomičnost pruženih usluga, izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za pružanje usluga, originalnost usluge, usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se pružaju usluge i sl.
Analizom dostavljenog obrazoženja ponuđene cijene od strane ponuđača podnosioca žalbe ugovorni organ je konstatovao da ponuđena neprirodno niska cijena nije prihvatljiva i ista nije data u skladu sa zakonskim propisima i uslovima tržišta. Tačnije ista je predstavljena kao cijena koja je značajno niža od tržišne cijene i dovoljna da stvara sumnju u to da li ponuđač može izvršiti ugovor u skladu sa navedenim uslovima za tu cijenu.
Osim toga, sadržaj predmetnog obrazloženja za ponuđenu cijenu ne uključuje detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, dok razlozi ponuđene cijene nisu dati na zadovoljavajući način da bi se istim, na nedvojben i u



potpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi daje postupano u skladu sa odredbom člana 66. Zakona i javnim nabavkama i da stoga nije pravilno i na pouzdan način dato obrazloženje u vezi sa predmetom nabavke.
Ovo posebno iz razloga štoje podnosilac žalbe u datom obrazloženju prikazao kalkulaciju troškova koji se isključivo odnose na robu (tonere), zanemarujući da je predmet javne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata i time propustio da prikaže sve troškove (elemente cijene) koji ee odnose na angažovano tehničko osoblje koje je potrebno za realizaciju n pružanje usluga, bez obzira što podnosilac žalbe navodi da su isti u stalnom radnom odnosu sa fiksnom platom.
Osim toga, ugovorni organ je konstatovao da je podnosilac žalbe propustio da dostavi i elemente cijene koje se odnose na nastale troškove prilikom obilaska predmetnih lokacija (mjesta pružanja usluga) od strane angažovanih lica (gorivo, amortizacija, putarina...) posebno iz razloga što su neke lokacije udaljene i do 70 km.
Daljim uvidom u dostavljeno obrazloženje i u poređenju sa cijenama na tržištu ugovorni organ je konstatovao da je imenovani ponuđač prikazao sa.mo jednu cijenu tonera i na osnovu nje uradio kalkulaciju, bez da je isto uskladio sa Tehničkom specifikacijom koja je kao Aneks 6 priložena Tenderskoj dokumentaciji broj: 013-3118/21 od 13.05.2021. godine (u daljem tekstu Tenderska dokumentacija).
Napominjemo da je predmet javne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir aparata i ista podrazumjeva iznajmljivanje fotokopir aparata (prema Tehničkoj specifikaciji kojaje data u Aneksu 6 Tenderske dokumentacije), dostavljanje i instalacija traženih uređaja, redovnu provjeru i održavanje uređaja (zamjenatonera, zamjena rezervnih dijelova, servisiranje itd.)
Zamjena rezervnih dijelova i tonera je obuhvaćena ukupnom cijenom usluga iznajmljivanja fotokopir aparata i ista mora biti obezbjeđena 24 časa, ali i vrijednost iste mora biti sastavni element cijene koštanja iste usluge.
Dakle iz svega rope navedenog jasno proizilazi daje dostavljeno obrazloženje za pojašnjenje neprirodno niske cijene podnosioca žalbe, neosnovano posebno iz razloga što isti u prpkazanoj kalkulaciji nije uključio sve elemente cijene odnosno ponuđene cijene nisu date u potpunosti na zadovoljavajući način da bi se na pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je postupano u skladu sa odredbom člana 66. Zakona i javnim nabavkama.
Takođe, ugovorni opran je konstatovao da ponuđena neprirodno niska cijena nema opravdanog profita i da je osnovni motiv ponuđaču proširenje referenc liste, a ne ekonomičnost i efnkasnost u pružanju predmetnih usluga.
Osim toga, napomiljemo da je svaki toner projiciran na određeni broj otisaka i to na 5% pokrivenosti papira (što je kod ovog ugovornog organa rijetko, da je tako mala ispunjenost štampe) najčešće je to 10% ili više, iz čega jasno proizilazi da dolazi do veće potrošnje tonera.
Takođe treba uzeti u obzir da dolazi i do velikog habanja uređaja (papir se zadrži u uređaju, printer gubi konekciuju sa štampačem...) te isto stvara dodatne kvarove na uređajima, gdje je neophodna asistencija servisera angažovanog od strane ponuđača, što takođe stvara dodatne troškove, a što u konkretnom primjeru podnosilac žalbe nije uzeo u obzir prilikom obrazloženja neprirodno niske cpjene.
Pored navedenog, nesporna je činjenica da je održana E-aukcija za predmetnu nabavku gdje je data mogućnost ponuđačima da ponude nove (niže) cijene ili da poboljšaju vrijednost ponude, ali se iz svega jasno zaključuje da podnosilac žalbe sa ponuđenom neprirodno niskom cijenom no završetku E-aukcije i datim obrazloženjem ponuđe cijene u znatnoj koliziji sa datom cijenom inecijalne ponude. Ovo posebno iz razloga što je jedinična cijena incijalne ponude podnosioca žalbe prije zakazivnje E-aukcije iznosila 0,02KM bez PDV-a no izrađenoj kopiji/listu, dok je no



završetku E-aukcije, a na osnovu uvida u Izvještaj o toku i završetku E-aukcije ista cijena iznosila 0.00695 KM bez PDV-a.
Polazeći od rope navedenog ima se zaključiti da je obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene ponude podnosioca žalbe no završetku E-aukcije neosnovano, posebno iz razloga što je članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano, da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može,između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu, a da ugovorni organ nema obavezu niti ovlaštenje da od ponuđača traži dodatno obrazloženje.
Dakle, iz svega navedenog jasno proizilazi da su navodi podnosioca žalbe kojim pobija doneseni Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-5626/21 od 25.08.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-5695-1/21 od 30.8.2021. godine apsoluto pravno neosnovanp i predstavljaju paušalno iznošenje pravno neutemeljenih činjenica, posebno navodeći da ugovorni organ nije dao valjane razloge neprihvatanja obrazloženja neprirodno niske cijene i da nije imao zakonsku mogućnost da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuda no okončanju E-aukcije.
Ovo posebno iz razloga što se ugovorni organ izvršavajući Rješenje KRŽ-a i pri donošenju pobijanih akata vodio isključivo propisanim zakonskim i podzakonskim aktima, dok podnosilac žalbe u svojim navodima ne iznosi jasne tvrdnje zbog kojih ne prihvata, odnosno pobija stavove ugovornog organa vezano za obrazloženje neprirodno niske cijene ponuda. Podnosilac žalbe se uporno poziva na sudske odluke koje no sadržaju ne ukazuju na isto činjenično stanje u predmetnom postupku javne nabavk i iste ne predstavljaju izvor prava, kada je u konkretnom slučaju ugovorni organ jasno i decidno naveo razloge neprihvatanja obrazloženja neprirodno niske cijene od strane podnosioca žalbe.
Takođe, napominjemo da se podnosilac žalbe i u nekoliko navrata poziva na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-3964-12/21 od 15.06.2021. godine, a koja Odluka je ponpštena od strane Kancelarije o razmatranju žalbi Rješenjem broj: JN2-02-07-1 -1761- 7/21 od 15.07.2021. godine, ne poštujući propisanu odredbu člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkam kojim je propisano da Kancelarija za razmatranje žalbi nije dužna da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.
Osim toga, bitnoje naglasiti daje postupak javne nabavke strogo formalni postupak koji se sprovodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glanik BiH“, broj 39/14, dok postupak pred KRŽ-om nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama (osim odredbi od čl.94 do čl.114 ZJN) već se eupeidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Ovo iz razloga što se podnosilac žalbe uporno poziva na načelo „ne bis in idem“ (ne dva puta o istoma), navodeći da ugovorni organ krši navedeno načelo donoseći pobijani Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. Dakle ugovornom organu nije jasno na koji način krši navedeno načelo kada isto načelo nije načelo Zakona o javnim nabavkama, a ni načelo Zakona o upravnom postupku kojim odredbama je uređen postupak javne nabavke.
Naime, načelo „ne bis in idem“ (Prkršajni i/ili krivični postupak) se koristi u praksi Evropskog suda za ljudska prava u krivičnim predmetima (Protokol broj 7. članak 4. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava).
„član 7., 4. stav 1. Pravo da se ne bude dva puta suđen ili kažnjen u istoj stvari - Nikome se ne može ponovo suditi niti ga se može kazniti u kaznenom postupku iste države sa kazneno djelo za koje je već pravomoćno oslobođen ili osuđen u skladu sa zakonom u kaznenim postupkom te države... “



Takođe, navedeno načelo je i na spisku načela, ali u krivičnom postupku BiH i u krivičnom postupku Republike Srpske.
„član 4 - Ne bis in idem - Niko ne mo.že biti ponovno suđen za djelo zi koje je eeh bio cyljeii u za noje je donesena pravosnažpa sudska odluka.
Dakle navedeno načelo na koje se poziva podnosilac žalbe je načelo koje se koristi u krivičnom postupku, prema kojemu se ne može istoj osobi dva puta suditi u istom predmetu koji je već pravosnažno osuđen. Načelo „ne bis in idem", obuhvata dva kumulativna uslova koja moraju biti ostvarena i to:
1) daje krivični postupak već vođen protiv određene osobe za određeno kazneno djelo,
2) da je donesena pravosnažna sudska odluka u tom krivičnom predmetu.
Dakle, zabrana DVOSTOUKOG suđenja odnosi se na osobu i djelo za koje je suđeno, tj. na osobu protiv koje je već bio vođen krivični postupak za određeno krivično djelo i za koje je donesena ppavosnažna presuda. Prema toma. načelo „ne bis in idem"' primjenjuje se kada ce elementi prekršaja i krivičnog djela u potpunosti ili „u bitnome" preklapaju.
Polazeći od navedenog jasno proizilazi da su navodi podnosioca žalbe koji ce odnose na načelo „ne bis in idem", pravno neosnovani i nisu zasnovani na odredbama Zakona o javnim nabavkama i materijalnim propisima kojima ce reguliše predmetna oblast, posebno iz razloga što se navedenim načelom ne reguliše predmetna oblast na samim tim ugovorni organ u konkretnom slučaju nije moga ni povrijediti načelo „ne bis in idem" - ne dva puta o istom, za koje podnosilac žalbe tvrdi da je načelo Zakona o javnim nabavkama BiH.
Iz svega navedenog jasno proizilazi da se ugovorni organ prilikom donošenja pobijanih akata isključivo vodio važećim odredbama zakonskih i podzakonskih akata, Rješenjem KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-1761-7/21 od 15.07.2021. godine, te su neosnovani navodi podnosoca žalbe, da ugovorni organ čini sve da ugovor dodijeli favorizovanom ponuđaču.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanjem cjelokupne dokumentacije, nesporno je utvrđeno, da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1761-7/21 od 15.07.2021. godine. Naime, u dispozitivu navedenog Rješenja se jasno i nedvosmisleno navodi da je poništena Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-3964-12/21 od 15.06.2021. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje, te je istim naloženo Ugovornom organu da prilikom donošenja nove Odluke postupi u skladu sa Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi.

Iz naprijed navedenog jasno je da Kancelarija za razmatranje žalbi nije poništila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine, već nezakonitu Odluku o otkazivanju postupka, te Ugovorni organ u ovoj fazi postupka nije mogao vršiti ponovnu evaluaciju ponuda i tražiti obrazloženje neprirodno niske cjene jer na taj način krši načelo „ne bis in idem" (ne dva puta o istom).
Naime, Presudom suda BiH broj: SI 3 U 033306 19 U od 21.01.2021. godine, kojom je jasno propisano da nije moguće odlučivati dva puta o istom: „Dakle, imajući u vidu navedeno , kao i citirane odredbe nesporno je da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije trebao vršiti ponovnu ocjenu ponuda, kada iz stanja spisa proizilazi da je tuženi poništio samo Odluku o izboru, a ne i raniji Zapisnik o ocjeni ponuda. Stoga po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi postupio kada je konstatovao da je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio načelo „ne bis in idem " -ne dva puta o istom....
Iz razloga što je ugovorni organ već jednom u predmetnom postupku izvršio ocjenu i rangiranje ponuda, pa samim tim nije imao zakonsku mogućnost da u istom postupku vrši ocjenu već jednom ocjenjenih ponuda i donosi novi zapisnik o ocjeni ponuda...kada je raniji zapisnik i dalje na snazi odnosno nije poništen."

S obzirom da je i u osporavanoj novoj Odluci od 30.08.2021.godine kao i u novom Zapisniku od 25.08.2021. godine, Ugovorni organ sam naveo sljedeće:
„Po završetku „E-aukcije", komisija za javne nabavke je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine kojim je predložila tj. dala preporuku ugovornom organu da se u postupku javne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata na period od (2) dvije godine prihvati ponuda ponuđača „PLANET SOFT"... čija je ukupna vrijednost 13.900,OOKM bez PDV-a,jer je ponuda ovog ponuđača na osnovu rezultata „E-aukcije" rangirana kao najniža prihvatljiva ponuda."
Iz naprijed navedenog jasno se vidi da je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa nakon provedene „E-aukcije" već ocjenila ponudu žalioca kao prihvatljivu i to kao „najniža prihvatljiva ponuda", te sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine kojim je predložila tj. dala preporuku ugovornom organu da se u postupku javne nabavke usluga iznajmljivanja fotokopir-aparata na period od (2) dvije godine prihvati ponuda ponuđača „PLANET SOFT"....

Sasvim je jasno da je Ugovorni organ propustio tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene prije donošenja prvog Zapisnika broj: 013-3961/21 od 15.06.2021. godine kojim je već ocijenjena ponuda žalioca kao najniža prihvatljiva ponuda.

Također, ovaj državni organa smatra opravdanim razloge (obzirom da je prethodni žalbeni navod osnovan, žalilac nije bio u obvezi ni da dostavlja obrazloženje ponuđene cijene) koje je naveo žalilac, kada je u pitanju detaljno obrazloženje cijene na način kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama BiH član 66. stav (2), te se isti mogu podvesti pod činjenicu da je žalilac pružanje predmetne usluge ponudio na ekonomičnim osnovama, te je isto razlog visine ponuđene cijene.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se

usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na daljnje postupanje, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "Planet Soft" d.d. Banja Luka
- Javno preduzeće "Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka
-"ALF-OM" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

